STANOVISKO RADY AKL

K VYJÁDŘENÍ REVIZNÍ KOMISE

10/2023

<u>Vyjádření RK:</u>

Na základě výše uvedeného má RK vážné pochybnosti o správnosti hospodaření spolku v letech 2020,2021 a 2022 bude členskou základnu ve své zprávě informovat o tom, že nechá provést na náklady spolku kontrolu hospodaření ve zmíněných letech nezávislou odbornou organizaci, která provádí audity hospodaření podobných spolků jakým je AKL.

STANOVISKO RADY:

Celá situace byla konzultována s advokáty a auditorem spolků. Jejich závěry jsou: Současná RK jednak není zodpovědná za kontrolu v minulém období, kdy funkci nevykonávala. RK nepředložila žádné konkrétní případy, kdy mělo dojít k chybám v hospodaření, jde pouze o účelové pomluvy. Nebyl zjištěn žádný konkrétní případ obohacování či ekonomického poškození AKL. Není důvod vydávat značné finanční prostředky k auditu, který stejně není oprávněn posuzovat účelnost vynaložených nákladů, ale pouze jejich správné zaúčtování. Audit v tomto případě nedává smysl.

Ze strany RK jde o účelové hledání čehokoliv negativního na předchozí radu. Pokud objedná audti revizní komise bez souhlasu rady a členského shromáždění, musí náklady hradit členky RK.

RK se významnou část roku věnovala retroaktivní kontrole: **2020-10/2022**

STANOVISKO RADY: rada retroaktivní kontrolu povolila, ale jasně se vymezila, že toto není práce RK pokud nemají podezření na vážné pochybení v hospodaření. Pokud se nezjistí zásadní nehospodárná činnost nemůže být tato svévolné aktivita proplacena. Žádná nehospodárná činnost zjištěna nebyla.

RK navíc nikterak nepomohla v otázkách hospodaření v tomto roce.

<u>Vyjádření RK:</u>

Předchozí rada měla vyplácenou adminstrativní činnost na DPP. Smlouvy o výkonu funkce byly se zřeknutím se odměny, tedy nulové. RK toto považuje za zásadní pochybení.

STANOVISKO RADY:

Ano, předchozí rada to takto měla. Zda jde o zásadní pochybení jsme poptali auditorku spolků a 3 advokáty:

Vyjádření: kombinace DPP + SVF je možná, není sice ideálním řešením, ale nedošlo k zásadnímu narušení chodu spolku nebo obohacování.

<u>Vyjádření RK:</u>

Platby v úhrnné výši **885 250 Kč** za toto období jsou revizní komisí AKL považovány za **nepodloženě vyplacené** a se může jednat o **škodu velkého rozsahu**.

STANOVISKO RADY:

Jsou to vyplacené peníze funkcionářům z předchozího volebního období, které byly vyplaceny na DPP. Tzn. 4 918 kč/měsíc. Úhrada účasti na práci spolku podle předem stanovených pravidel a ve stanovené výši nemůže být označena jako „škoda“, dané tvrzení hraničí s trestným činem pomluvy a zásahem do práva na ochranu osobnosti všech funkcionářů AKL, kteří práci pro nás konali a odměnu za ni právem pobírali v předem stanovené výši. Jde o účelové nepravdivé tvrzení s cílem poškodit čest a dobrou pověst předchozího vedení AKL ČR.

Vyjádření RK:

RK kontroluje Radu AKL, její hospodaření a to, zda její činnost je v souladu se Stanovami a obecnými právními předpisy pro spolky a korporace..

Vyjádření JUDr. Macha:

Nelze souhlasit s tím, že že RK může v rozporu se stanovami kontrolovat cokoli, protože je to v jednom z komentářů k zákoníku. Občanský zákoník v úvodním ustanovení § 1 stanoví, že „nezakazuje-li to zákon výslovně, mohou si osoby ujednat práva a povinnosti odchylně od zákona“. Za „osoby“ jsou považovány i osoby právnické, tedy také spolky, jejichž stanovy nemusí kopírovat zákon. Kontrolní ani revizní komisi nemusí spolky vůbec zřizovat a mnohé je nemají. Pokud se spolek rozhodne je zřídit, je jen jeho věcí jaké kompetence mu stanovami svěří.

Otázka smluv a kompetence RK stála předsedkyni AKL cca 85 hodin času hospodářku cca 40 hodin, několik hodin i paní sekretářku a účetní + konzultace s dalšími advokáty a auditorem .

Vyjádření RK:

Dále si dovoluji důrazně připomenout povinnost Rady AKL vyplývající ze Stanov AKL ČR zvát předsedu RK na každé zasedání Rady AKL, kde má předseda RK právo poradního hlasu

Vyjádření JUDr. Macha:

Povinností předsedkyně není zvát předsedkyni RK na radu, pouze akceptovat její přítomnost. Zvláště za situace, kdy termíny jednání rady jsou předem oznámeny a předsedkyně RK o nich tedy předem ví.

RK vs Rada AKL:

- věcné a konstruktivní připomínky jsme vždy zapracovaly dle návrhu RK

- vždy jsme slušně odpověděly a komunikovaly

- 8x nám bylo vyhrožováno etickou komisí či právním řízením

- RK nedokázala rozlišovala své role v AKL a KLSAS

- přesto rada AKL dodala vše požadované pro politická jednání (RK/KLSAS nikoli, i když slíbili)

- RK nevyužívá služeb advokáta AKL ČR, ale vlastních. Tyto právní názory logicky podporují názor RK, ale často jsou v rozporu s názorem JUDr. Macha, někdy i dalších advokátů, které předsedkyně rady oslovila.

- RK vyjadřuje nevoli ke všemu cokoliv rada AKL učinní

zneužití pravomocí RK:

- podání registračního listu k novému kódu pro depistáž

- došlo k situaci, kdy MZČR neobeslali k jednání o MP představitele AKL, MZČR bylo přesvědčeno, že KLSAS má mandát k jednání

- atakování nevybíravým způsobem předsedkyni AKL kvůli pozměňovacímu návrhu k novelizaci zákona, který předsedkynì projednávala s jiným poslancem

- snaha omezit a zdiskreditovat vlastní aktivitu předsedkynì AKL při novelizaci školského zákona, v senátu dokonce doporučení nepodnikat žádné kroky

- Koncepce oboru logopedie jako interní dokument pro členy AKL byl předán vedení SAS

Nejvyšší orgán spolku není vázán téměř žádnými zákonnými pravidly a je "suverén" jak hodlá uspořádat vnitřní vztahy spolku.

Není dobré zahltit se vnitřními spory a různými rozbory, ale hledat cesty, jak co nejvíce prospět profesi klinických logopedů v ČR. Vnitřní spory k tomu nepřispějí.

Rada AKL ČR se po důkladné úvaze obrací na členské shromáždìní s návrhem na **odvolání celé revizní komise tedy všech jejích členek z funkcí** a volbu nové revizní komise.

Důvodem je skutečnost, že revizní komise vedená paní Mgr. Šimkovou, s podporou dalších dvou členek revizní komise, záměrně ztěžuje práci rady.

Předsedkyně RK, zároveň předsedkyně KL SAS, bez mandátu AKL jedná jménem klinických logopedů, a to způsobem, kterým podle našeho názoru poškozuje zájmy AKL ČR i klinických logopedů jako profese.

Za této situace je další spolupráce obou orgánů (rady a revizní komise) nadále prakticky nemožná. Rada se musí zabývat účelovými útoky na současné i bývalé představitele AKL ČR, místo aby v maximální míře vzájemně spolupracovala RK s radou ve prospěch naší profese.